**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-18 от 22 июля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.С.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

25.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.Е.Г. в отношении адвоката М.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 05.07.2019г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на защиту Р.М.С. и выплатила адвокату вознаграждение в размере 300 000 рублей. С момента заключения соглашения по настоящее время адвокат на следственные действия и в судебные заседания не являлся (участвовал только в 4 следственных действиях и 2 судебных заседаниях) (не явился в судебные заседания 27.12, 30.12.2019г., 20.01. и 12.02.2020г.), не консультировал подзащитного, не подал апелляционной жалобы на постановление суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и о продлении меры пресечения, стал требовать от заявителя дополнительное вознаграждение за каждое посещение подзащитного в СИЗО.

02.04.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

09.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1252 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные пояснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

20.05.2020г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства, удовлетворенное квалификационной комиссией.

23.06.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участия не принял, уведомлен.

23.06.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.06.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.С.А. вследствие отсутствия в  его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.Е.Г.

Заявитель в заседании Совета участия не принял, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы опровергаются материалами дисциплинарного дела, адвокатом представлены доказательства посещения подзащитного в следственном изоляторе и участия в следственных действиях, указываемых заявителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.С.А., имеющего регистрационный номер 50/4520 в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.